|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט נוהאד חסן** | |
| **התובע:** | | **מרק מלין, ת.ז. 304139348**  ע"י ב"כ עוה"ד י. בן-ארי ואח' |
| **-** | | |
| **הנתבע:** | | **המוסד לביטוח לאומי**  ע"י ב"כ עוה"ד וירג'ינה מנסור, המחלקה המשפטית |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. **מינוי מומחה רפואי:**

ד"ר אסא לב-אל - מומחה בכירורגיה אורטופדית, דרך החלמוניות, ת.ד. 81, ראש פינה, 12000 - מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה") לשם מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת בתוך 30 ימים ממתן החלטה זו.

2. בעל דין המבקש להתנגד למינוי המומחה שמונה בתיק זה, יעשה כן בהודעה מנומקת שתוגש למזכירות בית הדין, בתוך 7 ימים.

3. אם, וככל שמי מן הצדדים היה או עודנו בקשר עם המומחה, לגבי תובענה זו, או הפגיעה מושא התובענה, לרבות חוות דעת שקיבל מהמומחה, יגיש הודעה בכתב לבית דין זה וישירות לצד שכנגד, תוך 7 ימים ממועד קבלת החלטה זו.

4. מובהר בזאת, כי הצדדים אינם רשאים לפנות אל המומחה באופן ישיר, אלא אך ורק באמצעות בית הדין.

5. **מסמכים רפואיים:**

א. תיק רפואי מקופ"ח כללית (כללי, אורטופדי, כירורגי ותיק כירורגי נוסף).

ב. בדיקת EMG מיום 21.6.15, המרכז הרפואי רמב"ם, שצורפה להודעת הנתבע מיום 17.1.18.

ג. בדיקת EMG מיום 15.3.16, המרכז הרפואי בני ציון, שצורפה להודעת הנתבע מיום 17.1.18.

ד. חוות דעתו של ד"ר משיח אברהם, מומחה לכירורגיה אורטופדית, מיום 14.7.15 (מטעם התובע).

6. **להלן העובדות:**

א. התובע יליד שנת 1955.

ב. החל משנת 1991 ועד שנת 2015 עבד התובע בחברת צים כמכונאי בחדר מכונות שבספינה.

ג. התובע היה על האוניה 24/7. כל יום עבד 8 שעות ולפעמים שעות נוספות לפי הצורך.

ד. משנת 1991 עד שנת 2010 עבד התובע כמכונאי בדרגות שונות. כמחצית משעות עבודתו הוא עבד בכלים רוטטים ועשה תנועות סיבוביות בידיו. בנוסף הוא ערך שימוש עם מפתחות ברגים ופטישים במשקלים שונים תוך מאמץ ושימוש בכוח.

ה. בשנת 2010 קודם התובע לתפקיד מכונאי ראשי. בתפקיד זה הוא עבד בכלים רוטטים וביצע תנועות סיבוביות 2-3 שעות ביום. בנוסף ערך התובע שימוש עם מפתחות ברגים ופטישים במשקלים שונים תוך מאמץ ושימוש בכוח.

7. **השאלות**

א.       האם התובע סובל ממחלה כלשהי בידיו, ואם כן - מהי?

ב.        האם ניתן לקבוע שעבודתו של התובע כמתואר לעיל, גרמה לו ל"מחלת מקצוע" כמוגדר בסעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995 (מחלת מקצוע היא מחלה שנקבעה בתקנות על פי סמכות שר העבודה והרווחה שנקבעה בסעיף 85 לחוק). בחלק ב' לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (ביטוח מפני פגיעה בעבודה), התשי"ד-1954, פורטה מחלת המקצוע הנוגעת לענייננו:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שם המחלה** |  | **העבודות ותהליכי הייצור** |
| **דלקת של גידים ותיקיהם או דלקת במקומות חיבור שרירים לעצמות, הכל בכף היד או במרפק.** |  | **עבודות המחייבות תנועות חד גוניות של האצבעות, כף היד או מפרק, לפי העניין.** |

            אם לא -

ג.         האם לקה התובע במחלת מקצוע המפורטת בפריט 14 לחלק ב' של רשימת מחלות המקצוע: "מחלות עצמות, פרקים, שרירים, כלי דם או עצבים של הגפיים - הנגרמות על ידי עבודה ממושכת עם מכשירים רוטטים"?

ד.        האם מדובר במחלה לפי פריט 13 לחלק ב' לרשימת מחלות המקצוע, שעניינו שיתוקים של עצבים פריפריים הנגרמים ע"י לחץ ממושך?

לתשומת לב המומחה, עת מדובר בהכרה בפגיעה בעבודה בעילת המיקרוטראומה, סדר בחינת הדברים הוא כמפורט להלן:

**ראשית** - על מנת לקבוע קיומו של קשר סיבתי בין תנאי עבודתו של המבוטח לבין הליקוי ממנו הוא סובל, יש צורך בסבירות של מעל 50%, כי תנאי העבודה השפיעו על הליקוי. דהיינו, יותר סביר לקבוע שתנאי העבודה השפיעו במידה זו או אחרת על הליקוי, לעומת המצב ההפוך שתנאי העבודה לא השפיעו.

**יובהר, כי בשלב זה לא נדרשת התייחסות למידת ההשפעה על מצבו הרפואי של המבוטח, ואין הכוונה כי תנאי העבודה תרמו ל-50% ממצבו הרפואי של המבוטח, אלא האם תנאי העבודה גרמו במידה כלשהי למצבו הרפואי של המבוטח או להחמרת מצבו הרפואי של המבוטח, בסבירות של 50% ומעלה**.

**שנית** - ככל שנקבע קשר סיבתי כאמור לעיל, יש לבחון את שאלת היחס בין השפעת תנאי העבודה על הליקוי אל מול גורמיו האחרים. לגבי שאלה זו די בהשפעה משמעותית של תנאי העבודה על קרות אותו הליקוי כדי שהוא יוכר כפגיעה בעבודה על פי תורת המיקרוטראומה. השפעה משמעותית הינה, על פי הפסיקה, השפעה בשיעור 20% לפחות.

**על רקע הבהרה זו, הינך מתבקש להשיב על שתי השאלות כדלקמן:**

ה. האם קיים קשר סיבתי בין תנאי עבודתו של התובע ובין הליקוי בו לקה בכפות ידיו או החמרתו? כאמור, על מנת לקבוע קיומו של קשר סיבתי, יש צורך בסבירות של מעל 50% כי תנאי העבודה השפיעו במידה זו או אחרת על התפתחות הליקוי או החמרתו, דהיינו יותר סביר לקבוע שתנאי העבודה השפיעו על הופעת הליקוי או החמרתו, לעומת המצב ההפוך שתנאי העבודה לא השפיעו.

ו. ככל שהתשובה לשאלה הקודמת חיובית - האם לתנאי העבודה השפעה משמעותית על הליקוי (השפעה משמעותית היא בשיעור של 20% ומעלה)?

8. המומחה מתבקש ליתן את חוות דעתו בדרך שבה ניתנת חוות דעת של מומחה לפי פקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, ובכלל זה לפרט את פרטי השכלתו וניסיונו, וכן להצהיר כי ידוע לו שחוות דעתו ניתנת במקום עדות בבית הדין, על המשתמע מכך.

9. המומחה מתבקש לבסס את חוות דעתו על העובדות שנקבעו בהחלטה זו ועל המסמכים הרפואיים המצורפים, מהם ניתן ללמוד על מצב בריאותו של התובע.

10. לתשומת לב המומחה יוער, כי הכלל בבית הדין לעבודה, שאין בודקים את התובע, אלא אם באופן חריג מבקש זאת המומחה.

11. **המומחה מתבקש להעביר את חוות הדעת לפקס' מס' 04-8698057 ולהשאיר את התקליטור ברשותו עד למתן החלטה אחרת.**

12. שכר טרחת המומחה ישולם מקופת בית-הדין, כמקובל.

13. **מזכירות בית הדין תדאג להמציא העתק החלטתי זו, הן למומחה והן לצדדים.**

14. **לעיון ביום 30.5.18.**

**ניתנה היום, 12 באפריל 2018, כ"ז בניסן תשע"ח, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

